



Styrelsemöte

**Hålls på Institute of Cultural Affairs Belgium (ICAB),
Rue Amedée Lynen, 1210 Bryssel**

28 juni 2024 (kl. 9.00-15.00). Ansikte mot ansikte och online

Tolkning till: Tyska, Franska, Spanska, Engelska

Protokoll- Svensk version

Närvarande:

Livstidsledamöter i styrelsen: Bengt Larsson, Gwen Pennarun, Katarzyna Stepanowska, Bally Philp, Luis Rodriguez. On-line: Seamus Bonner, Wolfgang Albrecht, Jeremy Percy

Övriga ledamöter (observatörer): Macarena Molina

LIFE:s personal: Marta Cavallé, Christian Tsangarides; Brian O'Riordan, Claudia Orlandini

Jag ber om ursäkt: Christian Decugis, Federico Gelmi

Dagordning

- Öppnande och välkomnande av Luis Rodriguez, sekreterare för LIFE (ersättare för Christian Decugis, ordförande för LIFE (frånvarande))
- De viktigaste diskussionsfrågorna, presenterade av Life-sekretariatet
 - o Kortfattad uppdatering av Life-direktörerna
 - o Kort uppdatering av det arbete som sekretariatet utför
 - o Godkännande av den finansiella rapporten för 2023
 - o Småskaligt fiske och havsbaserade vindkraftsparker
 - o SSF i de rådgivande nämnderna (AC)
 - o Reflektion över vad som är SSF och Low Impact - mot ett LIFE:s arbetsdefinitioner
- Övriga frågor

Möte

1. Dagordning och protokoll från senaste mötet

Luis Rodriguez (LR) redogör för styrelsemötet 2T, dagordning och protokoll. De godkänns alla enhälligt genom handuppräckning



2. Kortfattad uppdatering

Marta Cavallé (MC) hälsar alla välkomna. Påminner om att John Walsh, från Bere Island och medlem i IIMRO, har gått bort. Hon hälsar Claudia välkommen. Inga observatörer från medlemskretsen ansluter sig som observatörer idag.

Luis Rodriguez (LR) beskriver den svåra situation som Pescartes arbetar under (ingen infrastruktur på land, ny regering, nya tjänstemän att hantera, problem med dieselbränsle), men lyfter fram framsteg på flera fronter (uppsökande verksamhet i skolor, direktförsäljning, turism, användning av Moruna (fasta tonfiskeredskap) utanför tonfisksäsongen).

Gwen Pennarun (GP) nämner ett projekt med Bloom för att driva en kampanj mot mycket stora fiskefartyg, vilket resulterade i att den tidigare fiskeministern blockerade icke-franska fartygs tillträde till franska vatten. Holländska företag köper franska fartyg.

Bally Philp (BP) nämner det kommande valet i Storbritannien - en relativt lugn tid. Det pågår en rättslig prövning av fiskelicenser, men det är inte klart vilka förändringar som kan komma att ske.

Bengt Larsson (BL) noterade att lite har förändrats i fisket för honom/ SSF i Sverige under de senaste 5 åren, sedan torskförbudet. Detta innebär att det huvudsakliga vinterfisket har försvunnit och att allt som återstår är korta och mindre produktiva vår- och sommarfisket, vilket skapar svårigheter att upprätthålla en inkomst året runt. Och naturligtvis får vi inte glömma sälar och skarvar!

Wolfgang Albrecht (WA) instämmer i Bengts iakttagelser. Nämner 9-punktsplanen. Lyfter fram utvecklingen av havsbaserad vindkraft. Låga förväntningar på framtiden.

Kasia Stepanowska (KS) lyfter fram bristen på kvoter, bristen på cos, bristen på sillkvot, förstörelse av redskap av marina däggdjur, parasiter i fisk, artikel 17 (som lösning), klimatförändringar och varmare vatten (plattfisk vandrar till djupare vatten), fiskare måste fiska på djupare vatten (från 20 m till 30 m).

Seamus Bonner (SB) för närvarande i Portugal för Fish-X årsstämma; besök av filmmakare (Oceana/LIFE-projekt); lokalval så information till nya rådgivare; Pollach stängs; bränsle är en pågående fråga - inget stöd för bränsle i Irland; nytt EMFAF-program öppnat för nya fiskebåtar; arbetar med Abalobi; engagerad i arbetsgrupp för förnybar havsbaserad vindkraft - mycket rörelse bakom havsbaserad vindkraft (inte uppmuntrande); Projekt för minskade koldioxidutsläpp - tittar på mer bränsleeffektiv "panga"-fartygskonstruktion från Mexiko; försöker få tilldelning av ytterligare makrillkvot; oroad över isländskt tillträde till irländska vatten (Irland har ingen kapacitet att övervaka eller kontrollera sådana fartyg); nationella handlingsplaner för återställande av naturen.



Jeremy Percy (JP) sade att det var en fortsatt katastrof i Storbritannien. Ingen fisk/skaldjur/fenfisk/ inga fiskbara bestånd på grundet. Trots detta fiskar vissa krabbfartyg 10.000 tinor. I den nya policyn är en nyckelfråga hur man ska hantera flugskyttar/ notfartyg; hur man ska hantera klimatförändringarna; inte optimistisk; men arbetar med universiteten.

Marta Cavallé (MC) lyfter fram några viktiga frågor: Resultatet av EU-valet och nästa steg som kommer att ske under de kommande veckorna. Naturvårdslagen godkändes nyligen, vilket kan vara potentiellt bra, men detaljerna måste utvärderas när de publiceras. Förra veckan publicerade kommissionen en uppmaning till bevis för utvärderingen av GFP som har 6 september som deadline och LIFE kommer att arbeta under sommaren på ett svar, alla medlemmar kan också skicka sin egen feedback. LIFE var upptaget med att följa och delta i flera kommissionsledda initiativ, som partnerskapet för energiomställning, Framtidens fiskare, den särskilda gruppen för den marina handlingsplanen, EU:s sjöfartsdag och European Blue Forum (ett forum för intressenter om den blå ekonomin där LIFE har varit huvudtalare vid de viktigaste evenemangen). Kommissionen inledde också ett samråd om ett potentiellt vademecum om artikel 17 (som vi svarade på). LIFE deltog också i flera kampanjer: make fishing fair, gick med Oceana och Client Earth kring frågan om energiomställning, videoprojekt om artikel 17 med Oceana; deltog i möten med European Food Coalition och deras fokusgrupp för fiske och vattenbruk, som kan vara en intressant lobbygrupp som följer processer utanför PECH-kommittén. I oktober 1st anordnas ett evenemang för icke-statliga organisationer i Bryssel kallat "Ocean's week" (så snart det finns ett konkret program kommer vi att sprida det), som stöds av Patagonia. Under årets första hälft har vi dock varit särskilt upptagna med att starta fyra nya projekt: Rethinking Fisheries, Round Goby, SeaGlow, Fish-X (och förklarade huvudinnehållet)

Claudia Orlandini (CO) glad över att vara tillbaka i LIFE, känner sig mycket hemma. Noterar detta: Nyhetsbrev publiceras på 11 språk; webbplatsens innehåll har omorganiserats; flera kampanjer pågår (minskade koldioxidutsläpp, rättvist fiske, livsmedelsimperialism, naturåterställningslagar. Hon har också arbetat tillsammans med Oceana med en video om artikel 17 och med att få igång SeaGlow-projektet;

Christian Tsangarides (CT) tillbringar tre dagar i Bryssel för att delta i BANS torsk-event, BSAC:s ExCom och BoD-mötet. Projektet Round Goby är igång, och det pågår arbete med redskapsutveckling tillsammans med Sverige och Lettland. Inom ramen för Velux-projektet har CT deltagit i AC:erna och undersökt hur missbruk av vetenskap har underminerat SSF:s kustfiske. Vetenskapen förutspår för mycket fiskbiomassa och uppmanar till dålig förvaltning.

(MC) fortsätter att förklara möjligheterna till insamling av medel och vissa interna aspekter. LIFE Report 2023 är på väg och kommer att ge startskottet för medlemsavgiften. MC frågar om medlemsavgiften ska fortsätta enligt samma system som nu och det finns inga invändningar. En ny ledig plats för en admin/bokföringsposition kommer att erbjudas mycket snart som en deltidspost i vårt team (helst på Brysselkontoret).



3. Godkännande av finansiell rapport

Den finansiella rapporten för 2023 presenterades av **BOR**. Den godkändes enhälligt genom handuppräckning, så den kommer att presenteras som den är för det belgiska regeringssystemet.

4. Småskaligt fiske och havsbaserade vindkraftverk

Dagordningspunkten presenterades av **MC**. Hon hänvisade till osäkerheten om effekterna, behovet av oberoende vetenskapliga bedömningar som tittar på de miljömässiga, men också sociala och ekonomiska effekterna. Potentiella effekter på rumslig trångboddhet och förflyttning. Brist på effektivt deltagande av SSF i MSP-processerna. Det finns ett MSP-direktiv (direktiv 2014/89/EU) som vi måste införliva i vårt dagliga arbete. Oklarhet om SSF kommer att tillåtas eller inte eftersom det talas alltmer om mångbruk, men oklart om det verkligen skulle vara möjligt på grund av faran för navigering och potentiell miljöpåverkan.

LIFE började prioritera detta ämne med tanke på den ökande oron från våra medlemmar och vidtog några åtgärder. Deltog i Wind Europe-evenemanget i Bilbao, var huvudtalare vid EU Blue Forum, organiserade ett möte med Felix Leineman, GD Mare, och gick med i initiativet Rethink Blue, som samlar många akademiker som arbetar med ämnet.

Mötet med DGMare belyste några saker: det finns en kommande ICES-utvärdering av de miljömässiga, sociala och ekonomiska effekterna av förnybara energikällor/vindkraftsparker till havs med resultat som kommer våren 2025. En annan studie om spillover-effekter i vindkraftparker. När det gäller säkerhetsfrågan görs vissa försök i Nederländerna för att bedöma den verkliga risken och potentiella bästa metoder/lösningar. Det finns en MSP-expertgrupp där vi kan försöka delta på EU-nivå. Det finns också en portal där det finns många studier, rekommendationer och vägledning om MSP-frågor, bland annat om fleranvändning.

SB lyfter fram den potentiella påverkan av infrastruktur och kabeldragning längs stränderna, förutom förflyttningsaspekten, som tydligt påverkar lekplatserna (för sill). Viktigt att förespråka besittningsrätt och använda SSF:s riktlinjer som ett huvudverktyg mot privatisering.

WA framhåller att det verkar finnas en tendens till att SSF tillåts, medan trålningssektorn definitivt är utesluten.

I en allmän och omfattande diskussion tas olika farhågor upp om vindkraftsparker. Viktiga frågor som dyker upp: vindkraftslobbys makt; bristande oro/medvetenhet hos strukturer som företräder fiskare, särskilt i Frankrike där CNPME bara godkände vindkraftsförslagen utan diskussion; frågan om kompensation för fördrivna SSF när SSF inte syns på kartan (ännu inget system för spårning av fartyg); frågan om SSF:s traditionella/lagliga besittningsrätt; frågan om fördrivning av större fartygsflottor till kustnära områden;

Bally Philp (BP) menar att det kommer att bli mycket svårt att stoppa utvecklingen av vindkraftsparken eftersom det redan finns en godkänd strategi



och all politisk vilja för det. Vad vi verkligen kan göra är att se till att det görs en ordentlig konsekvensbedömning och ändringar i projektets utformning, att SSF är med i förhandlingarna på ett mycket tidigt stadium, att vi engagerar oss effektivt i havsplaneringen, att statistiska redskap tillåts, att kompensationen gynnar hela fiskarkåren och samhället, inte bara deras representativa organ, och att vi i allmänhet föreslår en uppförandekod och bästa praxis. Vi misstänker att vindkraftsindustrin skulle vara villig att ha en sådan uppförandekod. När det gäller frågan om miljöeffekter nämner han att det i det skotska fallet finns ett stort problem med dessa kablar och elektromagnetism eftersom krabborna vandrar och inte kan passera kablarna, till exempel.

LR nämner att i deras fall gynnades de av att ligga intill MPA eftersom projektet med en vindkraftspark slutligen stoppades, men det flyttade problemet någon annanstans i närheten. LSF accepterar förhandlingar eftersom de har möjlighet att flytta någon annanstans, men det har inte vi. I Andalusien finns det många vindkraftsparker på land som har slutfört sin service och som nu är övergivna. Vi måste höja rösten för att detta inte ska hända och när det finns en möjlighet bör företagen bara återanvända och förnya en gammal koncession på land och inte till havs. Vi måste följa allt detta noga, men på det hela taget kommer fiskarna inte att gynnas av att energifakturorna minskar.

Gwen Pennarun (GP) vi såg inte detta komma. Det här beslutades för länge sedan (10-15 år sedan), men först nu inser vi att vi påverkas. Nu kan det vara för sent att protestera, men vi måste förhandla för att minska påverkan, få bättre teknik och försöka påverka processen.

BP håller med om att vi kan modifiera anläggningen, men inte ta bort den, utan lägga kabeln på en annan plats. Vi skulle kunna använda processen för att främja en rättvis omställning för industrin, pressa dem att finansiera en utfasning av fossila bränslen i vår flotta osv. Vi måste lägga ribban mycket högre och till exempel begära att de avsätter 5 procent av sina vinster till en fond för detta.

MC föreslår att en särskild arbetsgrupp inrättas inom LIFE (styrelseledamöter och frivilliga medlemmar som är villiga att bidra) för att skriva ett uttalande med alla våra synpunkter och förslag, vilket accepteras.

5. SSF i AC:erna

CT uppdaterar mötet om situationen för SSF i AC i BSAC och MC uppdaterar de tidigare diskussioner som hållits på ett möte och via e-post.

SB förklarar den senaste utvecklingen i SWWAC, där de har förhindrats att vara med i EXCOM för 3rd gången. De värdesätter att lämna AC. Ansträngningar kan läggas på att bygga upp ett SSF Advisory Council istället. Skulle vilja veta vad andra medlemmar i LIFE tycker om detta förslag.

Allmän diskussion om frågor: obalans i representation, även ENGOs som drar sig ur; är en särskild SSF AC genomförbar? önskvärd? användbar? vems ansvar är



det att besluta om SSF deltagande - MS, EC, ACs - försiktigt så att detta inte faller mellan stolarna.

Diskussionen leder naturligt in på nästa punkt på dagordningen: för många termer - hur man definierar hållbarhet; man måste se till att inte återuppfinna för många termer; fartygslängden blir alltmer olämplig som måttstock för fiskeriförvaltningen.

6. Reflektion över definitionen av SSF och fiske med låg påverkan

MC föredrar ärendet och konstaterar att det finns minst två tillvägagångssätt:

- "narrativ" definition baserad på specifika kriterier/egenskaper (förbättra definitionen av 12 meter långa, icke bogserade redskap)
- matrismetod (utvecklad av FAO genom projektet "Hidden Harvests").

MC förklarar att även om vi offentligt alltid har ställt oss bakom EMFAF:s definition, så har vi internt i Foodnected-projektet arbetat med en matrismetod som kan fungera som diskussionsunderlag (tillsammans med FAO:s modell) och som behöver förfinas och konkretiseras.

BP understryker att en så komplex fråga kräver tid, mer än bara en eftermiddag, att man inte får gå i fällan att förenkla för mycket, att man måste besluta om vilka indikatorer som ska användas, att definitionen måste begränsas till Europa och att man måste ta den tid som krävs - 8-12 månader.

SB frågar sig varför vi behöver en ny definition. Vilka fördelar finns det?

Läkarna måste kunna skilja på vad som är SSF och vad som är Low Impact. Denna matrisstrategi kan göra det

JP det perfekta är det godas fiende - befintlig definition är OK (under 12 meter, ej bogserade redskap, eller hur? Blanda inte ihop SSF-definitionen med PGS/ FoodNected-kriterier/värden. Matrismetoden är användbar, men slutresultatet är viktigt. Det ger möjlighet att använda socioekonomiska kriterier såväl som tekniska kriterier.

Slutsatser:

- fortsätta att använda CFP:s EMFAF-definition
- arbeta internt med matrismetoden och andra sätt att definiera SSF
- håll det enkelt, överkomplicera det inte, behöver en definition som fiskare kan identifiera sig med;
- behöver inkludera kriterier av social, miljömässig och ekonomisk karaktär i vår definition;
- Definitionen måste skilja SSF från andra och lyfta fram fördelarna

Mötet avslutades punktligt kl. 15.00