



Posiedzenie Rady Dyrektorów

**Odbyło się w belgijskim Instytucie Spraw Kulturalnych (ICAB),
Rue Amedée Lynen, 1210 Bruksela**

28 czerwca 2024 r. (9:00-15:00). Twarzą w twarz i online

Tłumaczenie ustne na: Niemiecki, Francuski, Hiszpański, Angielski

Protokół - wersja polska

Obecny:

Dożywotni członkowie zarządu: Bengt Larsson, Gwen Pennarun, Katarzyna Stepanowska, Bally Philp, Luis Rodriguez. On-line: Seamus Bonner, Wolfgang Albrecht, Jeremy Percy

Pozostali członkowie (obserwatorzy): Macarena Molina

LIFE Staff: Marta Cavallé, Christian Tsangarides; Brian O'Riordan, Claudia Orlandini

Przeprosiny: Christian Decugis, Federico Gelmi

Agenda

- Otwarcie i powitanie przez Luisa Rodriguez, sekretarza LIFE (zastępca Christiana Decugisa, przewodniczącego LIFE (nieobecny)).
- Główne zagadnienia dyskusji, przedstawione przez sekretariat LIFE
 - o Krótka aktualizacja przez dyrektorów LIFE
 - o Krótka aktualizacja prac wykonywanych przez sekretariat
 - o Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2023 r.
 - o Rybołówstwo na małą skalę i morskie farmy wiatrowe
 - o SSF w komitetach doradczych (AC)
 - o Refleksja nad tym, czym są SSF i Low Impact - w kierunku roboczych definicji LIFE
- Wszelkie inne sprawy

Spotkanie

1. Porządek obrad i protokół z ostatniego posiedzenia

Luis Rodriguez (LR) przedstawia posiedzenie zarządu 2T, porządek obrad i protokół. Wszystkie zostały jednogłośnie zatwierdzone przez podniesienie ręki



2. Krótka aktualizacja

Marta Cavallé (MC) wita wszystkich. Wspomina o śmierci Johna Walsh'a z wyspy Bere i członka IIMRO. Wita Claudię. Żaden obserwator z Członkostwa nie dołączy dziś jako obserwator.

Luis Rodriguez (LR) opisuje trudną sytuację, w której działa Pescartes (brak infrastruktury brzegowej, nowy rząd, nowi urzędnicy, kwestia oleju napędowego), ale podkreśla postępy na kilku frontach (zasięg w szkołach, sprzedaż bezpośrednia, turystyka, korzystanie z Moruna (stały sprzęt do połowu tuńczyka) poza sezonem tuńczyka).

Gwen Pennarun (GP) wspomina o projekcie z Bloom dotyczącym kampanii przeciwko bardzo dużym statkom rybackim, a także o wynikach z byłym ministrem rybołówstwa blokującym wejście na wody francuskie statków innych niż francuskie. Holenderskie firmy kupują francuskie statki.

Bally Philp (BP) wspomina o zbliżających się wyborach w Wielkiej Brytanii - stosunkowo spokojnym okresie. Trwa przegląd sądowy licencji połowowych, ale nie jest jasne, jakie zmiany mogą nastąpić.

Bengt Larsson (BL) zauważył, że niewiele zmieniło się w rybołówstwie dla niego / SSF w Szwecji w ciągu ostatnich 5 lat, od czasu zakazu połowów dorsza. Oznacza to, że główne połowy zimowe zniknęły, a pozostały tylko krótkie i mniej produktywne połowy wiosenne i letnie, co stwarza trudności w utrzymaniu dochodów przez cały rok. I oczywiście nie zapominając o fokach i kormoranach!

Wolfgang Albrecht (WA) powtarza spostrzeżenia Bengta. Wspomina o 9-punktowym planie. Podkreśla rozwój morskiej energetyki wiatrowej. Niskie oczekiwania na przyszłość.

Kasia Stepanowska (KS) podkreśla brak kwot, brak kosztów, brak kwoty śledzia; niszczenie narzędzi połowowych przez ssaki morskie; pasożyty u ryb; art. 17 (jako rozwiązanie); zmiany klimatyczne i cieplejsze wody (ryby płaskie migrują na głębsze wody); rybacy muszą łowić na głębszych wodach (od 20 m do 30 m).

Seamus Bonner (SB) obecnie w Portugalii na Fish-X AGM; odwiedzony przez twórców filmów (projekt Oceana / LIFE); wybory lokalne, więc odprawa nowych radnych; zamknięcie Pollach; paliwo jest kwestią ciągłą - brak wsparcia paliwowego w Irlandii; nowy program EMFAF otwarty dla nowych łodzi rybackich; współpraca z Abalobi; zaangażowany w grupę roboczą ds. odnawialnych źródeł energii na morzu - duży ruch za wiatrem na morzu (niezachęcający); projekt dekarbonizacji - przyglądanie się bardziej wydajnemu paliwowo projektowi statku "panga" z Meksyku; próba uzyskania przydziału dodatkowej kwoty makreli; zaniepokojenie dostępem Islandii do wód irlandzkich (Irlandia nie ma możliwości monitorowania ani kontrolowania takich statków); krajowe plany działania na rzecz odbudowy przyrody.



Jeremy Percy (JP) powiedział, że w Wielkiej Brytanii trwa katastrofa. Brak ryb/skorupiaków/ryb płetwiastych/nie ma zasobów nadających się do połowu. Mimo to niektóre statki połowią kraby łowią w 10 000 więcierzy. W nowej polityce kluczową kwestią jest to, jak radzić sobie z flyshooterami / sejnerami; jak radzić sobie ze zmianami klimatu; nie jest to optymistyczne; ale współpraca z uniwersytetami.

Marta Cavallé (MC) zwraca uwagę na kilka kluczowych kwestii: Wyniki wyborów europejskich i kolejne kroki, które zostaną podjęte w najbliższych tygodniach. Niedawno zatwierdzono ustawę o przywracaniu przyrody, która może być potencjalnie dobra, ale należy ocenić szczegóły po jej opublikowaniu. W zeszłym tygodniu Komisja opublikowała wezwanie do przedstawienia dowodów na ewaluację WPRyb, której termin upływa 6 września, a LIFE będzie pracować przez lato nad odpowiedzią, każdy członek może również przesłać własną opinię. LIFE było zajęte śledzeniem i uczestnictwem w kilku inicjatywach prowadzonych przez Komisję, wymieniając Partnerstwo na rzecz Transformacji Energetycznej, Rybaków Przyszłości, Grupę Specjalną Planu Działań na rzecz Morza, Dzień Morza UE i Europejskie Niebieskie Forum (forum interesariuszy na temat niebieskiej gospodarki, na którym LIFE było głównym mówcą podczas głównych wydarzeń). Komisja rozpoczęła również konsultacje w sprawie potencjalnego Vademecum dot. art. 17 (na które odpowiedzieliśmy). LIFE dołączyło także do kilku kampanii: make fishing fair, dołączyło do Oceanu i Client Earth wokół kwestii transformacji energetycznej, projektu wideo na temat art. 17 z Oceaną; dołączyło do spotkań Europejskiej Koalicji Żywnościowej i ich grupy fokusowej ds. rybołówstwa i akwakultury, która może być interesującą grupą lobbingsową, która śledzi procesy poza komisją PECH. W październiku odbędzie się wydarzeniest brukselskich organizacji pozarządowych o nazwie "Tydzień Oceanu" (gdy tylko zostanie uzgodniony konkretny program, rozpowszechnimy go), które jest wspierane przez Patagonię. Jednak pierwsza połowa roku była szczególnie pracowita, jeśli chodzi o rozpoczęcie 4 nowych projektów: Rethinking Fisheries, Round Goby, SeaGlow, Fish-X (i wyjaśnił ich główną treść).

Claudia Orlandini (CO) szczęśliwa z powrotu do LIFE, czuje się jak w domu. Zauważa, że: Newsletter jest publikowany w 11 językach; zawartość strony internetowej została zreorganizowana; kilka kampanii jest w toku (dekarbonizacja, sprawiedliwe rybołówstwo, imperializm żywnościowy, prawo odbudowy przyrody. Współpracowała również z Oceaną nad filmem na temat artykułu 17; rozpoczęła projekt SeaGlow;

Christian Tsangarides (CT) spędzi trzy dni w Brukseli, gdzie weźmie udział w wydarzeniu dorszowym BANS, posiedzeniu ExCom BSAC i spotkaniu Zarządu. Projekt Round Goby jest w toku i trwają prace nad rozwojem narzędzi połowowych ze Szwecją i Łotwą. W ramach projektu Velux, CT uczestniczy w spotkaniach AC i bada, w jaki sposób niewłaściwe wykorzystanie nauki osłabiło rybołówstwo przybrzeżne SSF. Nauka nadmiernie prognozuje biomasę ryb i zachęca do niewłaściwego zarządzania.



(MC) kontuuje wyjaśnianie możliwości pozyskiwania funduszy i niektórych aspektów wewnętrznych. Raport LIFE 2023 jest już w drodze i będzie początkiem składki członkowskiej. MC pyta, czy składka członkowska powinna być kontynuowana w tym samym systemie co obecnie i nie ma żadnych zastrzeżeń. Nowy wakat na stanowisku administratora/księgowego zostanie wkrótce zaoferowany jako stanowisko w niepełnym wymiarze godzin w naszym zespole (najlepiej w biurze w Brukseli).

3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Raport finansowy za rok 2023 został przedstawiony przez **BOR**. Został on jednogłośnie zatwierdzony przez podniesienie ręki, więc zostanie przedstawiony w takiej formie, w jakiej został przedstawiony belgijskiemu systemowi rządowemu.

4. Rybołówstwo na małą skalę i morskie farmy wiatrowe

Punkt porządku obrad został przedstawiony przez **MC**. Odniosła się do niepewności co do wpływu, potrzeby niezależnych ocen naukowych, które uwzględniają skutki środowiskowe, ale także społeczne i gospodarcze. Potencjalny wpływ na zagęszczenie przestrzenne i przesiedlenia. Brak skutecznego udziału SSF w procesach MSP. Istnieje dyrektywa MSP (dyrektywa 2014/89/UE), którą musimy uwzględnić w naszej codziennej pracy. Niejasność, czy SSF będą dozwolone, czy nie, ponieważ coraz częściej mówi się o wielokrotnym użyciu, ale nie jest jasne, czy byłoby to naprawdę możliwe ze względu na niebezpieczeństwo żeglugi i potencjalny wpływ na środowisko.

LIFE zaczęło traktować ten temat priorytetowo, biorąc pod uwagę rosnące obawy naszych członków i podjęło kilka działań. Uczestniczyliśmy w wydarzeniu Wind Europe w Bilbao, jako główny mówca na EU Blue Forum, zorganizowaliśmy spotkanie z Felixem Leinemanem DG Mare i dołączyliśmy do inicjatywy Rethink Blue, która łączy wielu naukowców pracujących nad tym tematem.

Na spotkaniu z DGMare podkreślono kilka rzeczy: zbliża się ocena ICES dotycząca środowiskowego, społecznego i gospodarczego wpływu morskich odnawialnych źródeł energii / farm wiatrowych, której wyniki pojawią się wiosną 2025 roku. Kolejne badanie dotyczące efektów ubocznych w farmach wiatrowych. Jeśli chodzi o kwestię bezpieczeństwa, przeprowadzane są próby w Holandii w celu oceny rzeczywistego ryzyka i potencjalnych najlepszych praktyk/rozwiązań. Istnieje grupa ekspertów MSP, w której moglibyśmy spróbować uczestniczyć na szczeblu UE. Wskazano również portal, na którym znajduje się wiele badań, zaleceń i wskazówek dotyczących kwestii MSP, w tym wielokrotnego użytku.

SB podkreśla potencjalny wpływ infrastruktury przybrzeżnej i układania kabli, oprócz aspektu przemieszczania, który wyraźnie wpływa na tarliska (śledzia). Ważne jest, aby opowiadać się za prawami własności i wykorzystywać wytyczne SSF jako główne narzędzie przeciwko prywatyzacji.

WA podkreśla, że wydaje się, że istnieje tendencja do zezwalania na SSF, podczas gdy sektor trałowania jest zdecydowanie wykluczony.



W ogólnej i szeroko zakrojonej dyskusji poruszono różne kwestie związane z farmami wiatrowymi. Kluczowe kwestie: siła lobby energii wiatrowej; brak zainteresowania/świadomości ze strony struktur reprezentujących rybaków, zwłaszcza we Francji, gdzie CNPMEM po prostu zatwierdził propozycje farm wiatrowych bez dyskusji; kwestia rekompensat dla przesiedlonych SSF, gdy SSF nie są widoczne na mapie (brak systemu śledzenia statków); kwestia tradycyjnych/prawnych praw własności SSF; kwestia przemieszczenia większej floty statków na tereny przybrzeżne;

Bally Philp (BP) radzi, że bardzo trudno będzie powstrzymać rozwój farmy wiatrowej, ponieważ zatwierdzono już strategię i istnieje wola polityczna. To, co naprawdę moglibyśmy zrobić, to upewnić się, że istnieje odpowiednia ocena wpływu i poprawki do projektu, że SSF są w negocjacjach na bardzo wczesnym etapie, że jesteśmy skutecznie zaangażowani w MSP, że upewniamy się, że narzędzia statyczne są dozwolone, że rekompensaty przynoszą korzyści całym rybakom i społecznościom, a nie tylko ich organom przedstawicielskim, i ogólnie zaproponować kodeks postępowania i najlepsze praktyki. Podejrzewamy, że branża wiatrowa byłaby skłonna przyjąć taki kodeks postępowania. W kwestii wpływu na środowisko wspominał, że w przypadku Szkocji istnieje duży problem z tymi kablami i elektromagnetyzmem, ponieważ kraby migrują i nie mogą na przykład ominąć kabli.

LR wspomina, że w ich przypadku bycie obok MPA przyniosło im korzyści, ponieważ projekt farmy wiatrowej został ostatecznie zatrzymany, ale przesunęło to problem gdzie indziej w pobliżu. LSF zaakceptuje negocjacje, ponieważ mają możliwość przeniesienia się gdzie indziej, ale my nie. W Andaluzji istnieje wiele farm wiatrowych na gruntach, które zakończyły swoją działalność i są obecnie opuszczone. Musimy podnieść głos, aby tak się nie stało, a jeśli istnieje taka możliwość, firmy powinny po prostu ponownie wykorzystać i odnowić starą koncesję na lądzie, a nie na morzu. Musimy uważnie śledzić wszystkie te działania, w końcu rybacy nie skorzystają na obniżeniu faktur za energię.

Gwen Pennarun (GP) Nie spodziewaliśmy się tego. Decyzja została podjęta dawno temu (10-15 lat temu), ale dopiero teraz zdajemy sobie sprawę, że nas to dotyczy. Teraz może być już za późno na sprzeciw, ale musimy negocjować zmniejszenie wpływu, lepsze technologie i spróbować wpłynąć na ten proces.

BP zgadza się, że możemy zmodyfikować farmę, ale nie możemy jej usunąć, kablem w innym miejscu. Moglibyśmy wykorzystać ten proces do promowania sprawiedliwej transformacji branży, naciskać na nich, aby finansowali dekarbonizację naszej floty itp. Musimy postawić znacznie wyżej poprzeczkę i poprosić na przykład o przekazanie 5% zysków na fundusz przeznaczony na ten cel.

MC proponuje utworzenie dedykowanej grupy roboczej w ramach LIFE (członkowie BOD i wolontariusze chętni do wniesienia wkładu) w celu napisania oświadczenia zawierającego wszystkie nasze poglądy i propozycje.



5. SSF w AC

CT aktualizuje spotkanie na temat sytuacji SSF w AC w BSAC, a MC odświeża wcześniejsze dyskusje przeprowadzone na spotkaniu i za pośrednictwem poczty elektronicznej.

SB wyjaśnia ostatnie wydarzenia w SWWAC, gdzie nie udało im się być w EXCOM po raz 3rd. Waloryzują opuszczenie AC. Zamiast tego można podjąć wysiłki w celu utworzenia Rady Doradczej SSF. Chciałbym wiedzieć, co inni członkowie LIFE myślą o tej propozycji.

Ogólna dyskusja na temat kwestii: brak równowagi w reprezentacji, również wycofywanie się organizacji pozarządowych; czy dedykowany SSF AC jest wykonalny? pożądany? użyteczny? czyją odpowiedzialnością jest podejmowanie decyzji o uczestnictwie SSF - PC, KE, AC - należy uważać, aby nie znalazło się to pomiędzy stołkami.

Dyskusja prowadzi naturalnie do kolejnego punktu porządku obrad: zbyt wiele terminów - jak zdefiniować zrównoważony rozwój; należy uważać, aby nie wymyślać zbyt wielu terminów na nowo; długość statku coraz bardziej nieodpowiednia jako miernik zarządzania rybołówstwem.

6. Refleksja na temat definiowania SSF i rybołówstwa o niskim wpływie na środowisko

MC wprowadza ten punkt, zauważając, że istnieją co najmniej dwa podejścia:

- "narracyjna" definicja oparta na określonych kryteriach/cechach (poprawa definicji 12 m, nieholowanego sprzętu)
- podejście matrycowe (opracowane przez FAO w ramach projektu "Hidden Harvests").

MC wyjaśnia, że chociaż publicznie zawsze popieraliśmy definicję EMFAF, pracowaliśmy wewnętrznie nad podejściem matrycowym w projekcie Foodnected, które mogłoby służyć jako podstawa do dyskusji (wraz z modelem FAO), wymaga dopracowania i konkretyzacji.

BP podkreśla, że tak złożona kwestia wymaga czasu, więcej niż jednego popołudnia; nie może wpaść w pułapkę nadmiernego uproszczenia; musi zdecydować, jakie wskaźniki zastosować; ograniczyć definicję do Europy; poświęcić niezbędny czas - od 8 do 12 miesięcy.

SB zadaje pytanie, dlaczego potrzebujemy nowej definicji. Jakie są korzyści?

GP musi rozróżnić, co jest SSF, a co Low Impact. Podejście matrycowe może to zrobić

JP idealne jest wrogiem dobrego - istniejąca definicja jest w porządku (poniżej 12 metrów, nieholowane koła zębate, prawda? Nie należy mylić definicji SSF z kryteriami / wartościami PGS / FoodNected. Podejście matrycowe jest przydatne,



ale ważny jest wynik końcowy. Daje to możliwość stosowania kryteriów społeczno-ekonomicznych, a także kryteriów technicznych.

Wnioski:

- nadal stosować definicję CFP EMFAF
- wewnętrzna praca nad podejściem matrycowym i innymi sposobami definiowania SSF
- Zachowaj prostotę, nie komplikuj zbytnio, potrzebujesz definicji, z którą rybacy mogą się identyfikować;
- musimy uwzględnić w naszej definicji kryteria o charakterze społecznym, środowiskowym i ekonomicznym;
- definicja musi odróżniać SSF od innych i podkreślać korzyści

Spotkanie zakończyło się punktualnie o godzinie 15:00