



Reunión del Consejo de Administración

**Celebrado en el Instituto de Asuntos Culturales de Bélgica (ICAB),
Rue Amedée Lynen, 1210 Bruselas**

28 de junio de 2024 (9:00-15:00). Presencial y en línea

Interpretación en: Alemán, francés, español, inglés

Acta- versión en castellano

Presente:

Miembros del BOD: Bengt Larsson, Gwen Pennarun, Katarzyna Stepanowska, Bally Philp, Luis Rodriguez. En línea: Seamus Bonner, Wolfgang Albrecht, Jeremy Percy

Otros miembros (observadores): Macarena Molina

Personal de LIFE: Marta Cavallé, Christian Tsangarides; Brian O'Riordan, Claudia Orlandini

Disculpas: Christian Decugis, Federico Gelmi

Agenda

- Apertura y bienvenida por Luis Rodríguez, secretario de LIFE (sustituto de Christian Decugis, presidente de LIFE (ausente))
- Principales temas de debate, presentados por la secretaría de LIFE
 - o Breve actualización a cargo de los Directores de LIFE
 - o Breve actualización del trabajo realizado por la secretaría
 - o Aprobación del informe financiero 2023
 - o Pesca artesanal y parques eólicos marinos
 - o SSF en los Consejos Consultivos (CC)
 - o Reflexión sobre qué es SSF y Bajo Impacto - hacia las definiciones de trabajo de LIFE
- Otros asuntos

Reunión

1. Orden del día y acta de la última reunión

Luis Rodríguez (LR) presenta la reunión 2T de la Junta, Orden del Día y Acta. Se aprueban por unanimidad a mano alzada

2. Breve actualización



Marta Cavallé (MC) da la bienvenida a todos. Menciona el fallecimiento de John Walsh, de la isla de Bere, y miembro del IIMRO. Da la bienvenida a Claudia. Ningún observador de la Membresía se une hoy como observador.

Luis Rodríguez (LR) describe la difícil situación en la que trabaja Pescartes (ausencia de infraestructuras en tierra, nuevo Gobierno, nuevos funcionarios con los que tratar, problema del gasóleo), pero destaca los progresos realizados en varios frentes (divulgación en las escuelas, venta directa, turismo, utilización de la moruna (arte fijo de pesca del atún) fuera de la temporada atunera).

Gwen Pennarun (GP) menciona el proyecto con Bloom para hacer campaña contra los buques pesqueros muy grandes, y los resultados con el ex ministro de Pesca bloqueando la entrada de buques no franceses en aguas francesas. Empresas holandesas compran buques franceses.

Bally Philp (BP) menciona las próximas elecciones en el Reino Unido, una época relativamente tranquila. Hay una revisión judicial en curso de las licencias de pesca, pero no está claro qué cambios pueden salir.

Bengt Larsson (BL) señala que, desde la prohibición del bacalao, la pesca ha cambiado muy poco en Suecia. Esto significa que la principal pesquería de invierno ha desaparecido y lo único que queda son pesquerías cortas y menos productivas en primavera y verano, lo que crea dificultades para mantener unos ingresos durante todo el año. Y, por supuesto, no hay que olvidar las focas y los cormoranes!

Wolfgang Albrecht (WA) se hace eco de las observaciones de Bengt. Menciona el plan de 9 puntos. Destaca el desarrollo de la energía eólica marina. Pocas expectativas de futuro.

Kasia Stepanowska (KS) destaca la falta de cuotas, la falta de cos, la falta de cuota de arenque; la destrucción de artes por mamíferos marinos; los parásitos en los peces; el artículo 17 (como solución); el cambio climático y las aguas más cálidas (los peces planos migran a aguas más profundas); los pescadores necesitan pescar en aguas más profundas (de 20 m a 30 m).

Seamus Bonner (SB) se encuentra actualmente en Portugal para asistir a la asamblea general de Fish-X; recibió la visita de los responsables de las filiales (Oceana/proyecto LIFE); se celebraron elecciones locales, por lo que se informó a los nuevos concejales; se cerró Pollach; el combustible es un problema constante, ya que Irlanda carece de ayudas para el combustible; se abrió un nuevo programa EMFAF para nuevos buques pesqueros; colabora con Abalobi; participa en un grupo de trabajo sobre energías renovables en alta mar; hay mucho movimiento en favor de la energía eólica en alta mar (lo cual no es alentador); Proyecto de descarbonización: se estudia un diseño de panga mexicano más eficiente; se intenta conseguir una cuota adicional de caballa; preocupa el acceso de Islandia a aguas irlandesas (Irlanda no tiene capacidad para vigilar o controlar esos barcos); planes de acción nacionales para la restauración de la naturaleza.



Jeremy Percy (JP) afirma que se trata de un desastre continuo en el Reino Unido. No hay peces, mariscos, aletas ni poblaciones pescables en los caladeros. Aún así, algunos buques cangrejeros pescan 10.000 nasas. En la nueva política, una cuestión clave es cómo hacer frente a los pescadores con mosca/cerqueros; cómo hacer frente al cambio climático; no es optimista, pero trabaja con las Universidades.

Marta Cavallé (MC) destaca algunas cuestiones clave: Resultados de las Elecciones Europeas y próximos pasos a dar en las próximas semanas. Recientemente se ha aprobado la Ley de Restauración de la Naturaleza, que puede ser potencialmente positiva, pero es necesario evaluar los detalles una vez que se publique. La semana pasada la Comisión publicó una convocatoria de pruebas para la evaluación de la PPC que tiene como fecha límite el 6 de septiembre y LIFE trabajará durante el verano en una respuesta, cualquier miembro también puede enviar sus propios comentarios. LIFE estuvo ocupado siguiendo y participando en varias iniciativas dirigidas por la Comisión, como la Asociación de Transición Energética, Pescadores del Futuro, el Grupo Especial del Plan de Acción Marino, el Día Marítimo de la UE y el Foro Azul Europeo (un foro de partes interesadas sobre la Economía Azul en el que LIFE ha sido uno de los principales ponentes en sus principales eventos). La Comisión también lanzó una consulta sobre un posible Vademécum sobre el artículo 17 (a la que respondimos). LIFE también se unió a varias campañas: hacer que la pesca sea justa, se unió a Oceana y Client Earth en torno a la cuestión de la transición energética, proyecto de vídeo sobre el artículo 17 con Oceana; se unió a las reuniones de la Coalición Europea de Alimentos y a su grupo de discusión sobre Pesca y Acuicultura, que podría ser un interesante grupo de presión que siga procesos externos al comité PECH. Próximamente se celebrará un evento en octubre 1st de ONGs de Bruselas llamado "Ocean's week" (una vez que haya un programa concreto acordado lo difundiremos) que cuenta con el apoyo de Patagonia. Sin embargo, la primera mitad del año ha sido especialmente ajetreada, con la puesta en marcha de cuatro nuevos proyectos: Rethinking Fisheries, Round Goby, SeaGlow, Fish-X (y explicado el contenido principal)

Claudia Orlandini (CO) feliz de volver a LIFE, se siente como en casa. Señala que: Se está publicando el boletín en 11 idiomas; se ha reorganizado el contenido de la página web; hay varias campañas en marcha (descarbonización, pesca justa, imperialismo alimentario, ley de restauración de la naturaleza. También ha estado ocupada con Oceana en un vídeo sobre el artículo 17; poniendo en marcha el proyecto SeaGlow;

Christian Tsangarides (CT) pasa tres días en Bruselas para asistir al evento BANS sobre el bacalao, al ExCom de BSAC y a la reunión del BoD. El proyecto Round Goby está en marcha y se está trabajando en el desarrollo de artes de pesca con Suecia y Letonia. En el marco del proyecto Velux, CT ha estado participando en las CCAA y estudiando cómo el mal uso de la ciencia ha socavado las pesquerías costeras de la SSF. La ciencia está sobreestimando la biomasa de peces y fomentando la mala gestión.



(MC) continúa explicando las oportunidades de recaudación de fondos y algunos aspectos internos. El Informe LIFE 2023 está en camino y pondrá en marcha la cuota de afiliación. MC pregunta si la cuota de socio debe continuar con el mismo sistema que hasta ahora y no hay objeciones. Muy pronto se ofrecerá una nueva vacante para un puesto de administración/contabilidad como puesto a tiempo parcial en nuestro equipo (idealmente en la oficina de Bruselas).

3. Aprobación del informe financiero

BOR presenta el informe financiero para 2023. Se aprobó por unanimidad a mano alzada, por lo que se presentará tal cual al Sistema Belga de Gobierno.

4. Pesca artesanal y parques eólicos marinos

El punto del orden del día fue presentado por **MC**. Se refirió a las incertidumbres sobre el impacto, la necesidad de evaluaciones científicas independientes que examinen los impactos ambientales, pero también sociales y económicos. Efectos potenciales sobre la compresión espacial y el desplazamiento. Falta de participación efectiva de los SSF en los procesos de MSP. Existe la Directiva MSP (Directiva 2014/89/UE) que debemos incorporar a nuestro trabajo diario. No está claro si se permitirán o no las artes pasivas, ya que cada vez se habla más de los usos múltiples, pero no está claro si eso sería realmente posible debido al peligro para la navegación y a los posibles impactos medioambientales.

LIFE empezó a dar prioridad a este tema, dada la creciente preocupación de nuestros miembros, y emprendió algunas acciones. Asistimos al evento Wind Europe en Bilbao, como orador principal en el Foro Azul de la UE, organizamos una reunión con Felix Leineman DG Mare y nos unimos a la iniciativa Rethink Blue que reúne a muchos académicos que trabajan en el tema.

En la reunión con la DG Mare se destacaron varios aspectos: el CIEM va a realizar una evaluación del impacto medioambiental, social y económico de las energías renovables y los parques eólicos marinos, cuyos resultados estarán disponibles en la primavera de 2025. Otro estudio sobre los efectos indirectos de los parques eólicos. En cuanto a la seguridad, se están realizando pruebas en los Países Bajos para evaluar el riesgo real y las posibles mejores prácticas y soluciones. Existe un Grupo de Expertos MSP en el que podríamos intentar participar a nivel de la UE. También se indica un portal en el que hay muchos estudios, recomendaciones y orientaciones sobre cuestiones de ordenación del espacio marítimo, incluido el uso múltiple.

SB destaca el impacto potencial de las infraestructuras costeras y el tendido de cables, además del aspecto del desplazamiento, que afecta claramente a las zonas de desove (del arenque). Es importante defender los derechos de tenencia y utilizar las directrices de la SSF como herramienta principal contra la privatización.

WA destaca que parece haber una tendencia a que se permita la pesca de pequeña escala, mientras que el sector de la pesca de arrastre queda definitivamente excluido.



Se plantean diversas preocupaciones sobre los parques eólicos en un debate general y amplio. Cuestiones clave: poder de los grupos de presión de la energía eólica; falta de preocupación y concienciación por parte de las estructuras que representan a los pescadores, especialmente en Francia, donde el CNPMM se limitó a aprobar las propuestas de parques eólicos sin debatirlas; cuestión de la compensación para los pescadores artesanales desplazados cuando éstos no aparecen en el mapa (aún no existe un sistema de seguimiento de buques VMS); cuestión de los derechos de tenencia tradicionales y legales de los pescadores artesanales; cuestión del desplazamiento de la flota de buques más grandes a zonas costeras;

Bally Philp (BP) advierte que va a ser muy difícil detener el desarrollo del parque eólico porque ya existe una estrategia aprobada y toda la voluntad política para ello. Lo que sí podríamos hacer es asegurarnos de que se evalúan adecuadamente las repercusiones y se modifica el diseño del proyecto, de que las SSF participan en las negociaciones en una fase muy temprana, de que participemos de forma efectiva en la MSP, de que se autorizan las artes estáticas, de que las compensaciones beneficien a todos los pescadores y a la comunidad y no sólo a sus órganos representativos y, en general, proponer un código de conducta y buenas prácticas. Sospechamos que la industria eólica estaría dispuesta a contar con este código de conducta. Sobre la cuestión de los efectos del medio ambiente menciona que en el caso escocés hay un gran problema con esos cables y el electromagnetismo ya que el cangrejo migra y no puede pasar los cables, por ejemplo.

LR menciona que, en su caso, estar junto a la AMP les benefició, ya que finalmente se detuvo el proyecto de un parque eólico, pero desplazó el problema a otro lugar cercano. La pesca de alto impacto aceptará las negociaciones ya que ellos tienen capacidad para desplazarse a otro lugar, pero nosotros no. En Andalucía hay muchos parques eólicos en tierra que han finalizado su servicio y ahora están abandonados. Tenemos que alzar la voz para que esto no ocurra y cuando exista la posibilidad, las empresas se limiten a reutilizar y renovar una concesión antigua en tierra y no en el mar. Tenemos que seguir todo esto de cerca, al fin y al cabo, los pescadores no se beneficiarán de la reducción de las facturas energéticas.

Gwen Pennarun (GP) No nos lo esperábamos. Se decidió hace mucho tiempo (entre 10 y 15 años), pero ahora nos damos cuenta de que nos afecta. Ahora puede ser demasiado tarde para oponerse, pero tenemos que negociar para reducir el impacto, mejorar las tecnologías e intentar influir en el proceso.

BP está de acuerdo en que podemos modificar el parque, pero no eliminarlo, cablearlo en otro lugar. Podríamos utilizar el proceso para promover una transición justa para la industria, presionarles para que financien la descarbonización de nuestra flota, etc. Tenemos que subir el listón y pedir que destinen el 5% de sus beneficios a un fondo para ello, por ejemplo.



MC propone establecer un grupo de trabajo dedicado dentro de LIFE (miembros del BOD y miembros voluntarios dispuestos a contribuir) para redactar una declaración con todos nuestros puntos de vista y propuestas. Es aceptada.

5. SSF en las Consejos Consultivos (CC)

CT pone al día a la reunión sobre la situación de los SSF en las CC en el BSAC y MC refresca las discusiones anteriores mantenidas en una reunión y por correo electrónico.

SB explica sus últimos acontecimientos en la SWWAC, donde se les ha impedido estar en el EXCOM por 3rd vez. Están valorando dejar el CC. Podrían dedicar los esfuerzos a crear en su lugar un Consejo Consultivo de SSF. Me gustaría saber qué piensan otros miembros de LIFE sobre esta propuesta.

¿De quién es la responsabilidad de decidir sobre la participación de los SSF (Estados miembros, Comisión Europea, Comités Consultivos)? Hay que tener cuidado de que esto no quede entre dos aguas.

El debate desemboca naturalmente en el siguiente punto del orden del día: demasiados términos - cómo definir la sostenibilidad; necesidad de tener cuidado de no reinventar demasiados términos; eslorá del buque cada vez menos apropiada como criterio para la gestión de la pesca.

6. Reflexiones sobre la definición de la pesca sin muerte y la pesca de bajo impacto

MC presenta el tema, señalando que existen al menos dos enfoques:

- Definición "narrativa" basada en criterios/características específicas (mejorar la definición de barcos de menos de 12 m, no remolcados).
- enfoque matricial (desarrollado por la FAO a través del proyecto "Cosechas ocultas").

MC explica cómo, aunque públicamente siempre hemos respaldado la definición del EMFAF, hemos trabajado internamente en un enfoque matricial en el proyecto Foodnected que podría servir de base para el debate (junto con el modelo de la FAO), necesita refinamiento y concreción.

BP subraya que un tema tan complejo necesita tiempo, más de una tarde; no hay que caer en la trampa de la simplificación excesiva; hay que decidir qué indicadores utilizar; limitar la definición a Europa; tomarse el tiempo necesario: de 8 a 12 meses.

SB se pregunta por qué necesitamos una nueva definición. ¿Qué ventajas aporta?

EI GP necesita diferenciar lo que es SSF y lo que es de Bajo Impacto. Este enfoque matricial podría hacerlo



JP lo perfecto es enemigo de lo bueno - la definición existente está bien (menos de 12 metros, aparejos no remolcados, ¿no? No hay que confundir la definición de SSF con los criterios/valores de PGS/ FoodNected. El enfoque matricial es útil, pero el resultado final es importante. Permite utilizar criterios socioeconómicos y técnicos.

Conclusiones:

- seguir utilizando la definición de EMFAF de la PPC
- trabajar internamente en el enfoque matricial y otras formas de definir el SSF
- que sea sencillo, no lo complique en exceso, necesita una definición con la que los pescadores puedan identificarse;
- necesidad de incluir criterios de carácter social, medioambiental y económico en nuestra definición;
- La definición debe diferenciar las FLA de otras y destacar sus ventajas.

La reunión terminó en punto a las 15:00h